ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-12/22

в отношении адвоката

К.А.В.

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката К.А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.11.2022 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. и прилагаемых к нему документах указывается, что адвокат К.А.В. отправил в Департамент труда и социальной защиты населения г. М. адвокатский запрос, который не соответствует требованиям законодательства и содержит недопустимое требование о толковании правовых норм.

 К представлению приложена копия запроса адвоката, в котором он просит разъяснить подлежат ли исключению из конкурсной массы гражданина-должника, в порядке с. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве определённые социальные выплаты.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что позиция Департамента в толковании Разъяснения Совета ФПА от 24.09.2019 г. (прот. № 5) является ошибочной и ограничивает право на использование адвокатского запроса. Адвокатом принято поручение на представление в Арбитражном суде г. М. гражданина по делу о признании его банкротом. Письмом финансового управляющего социальные выплаты, указанные в адвокатском запросе, были ограничены до величины прожиточного минимума. Запрос был сформулирован в рамках оказания юридической помощи. В объяснениях адвокат приводит правовое обоснование позиции относительно содержания запроса.

 К письменным объяснениям адвоката приложена копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2022 г. об исключении из конкурсной массы гражданина-должника денежных средств.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что Департамент труда и социальной защиты допустил нарушение, поскольку не ответил на запрос. В настоящее время в Б. суде г. М. рассматривается исковое заявление, представители департамента отзыв на иск не представили, но просили отложить судебное заседание.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Факт направления запроса в Департамент труда и социальной защиты населения г. М. адвокат не отрицает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

 В Решении Совета ФПА РФ об адвокатском запросе от 08.07.2021 г. указывается, что адвокатский запрос может быть использован исключительно с целью получения информации, носящей строго доказательственный характер, – то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата.

Представленная Комиссии копия адвокатского запроса не содержит сведений о запрашиваемых справках, характеристиках и иных конкретно определённых сведениях, поскольку адвокат разъяснить подлежат ли исключению из конкурсной массы должника-гражданина определённые денежные выплаты социального характера. При этом адвокат запрашивает подлежат ли исключению данные денежные средства «в порядке ч. 3 ст. 213.25» ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», т.е. фактически речь идёт о толковании данной нормы.

Наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия. В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката. В силу п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Кроме того, в силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Совет ФПА РФ в Решении от 24.09.2019 г. (прот. № 5) «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений» отдельно указал на недопустимость использования адвокатских запросов для истребования от адресатов запросов толкования в какой-либо форме правовых норм.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката К.А.В. нарушения пп.4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат направил в Департамент труда и социальной защиты населения г. М. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Решению Совета ФПА РФ «Об адвокатском запросе» от 08.07.2021 г., Решению Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г. (прот. №5) «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.